

راهبردهای کاهش تأثیر پیشینه کیفری در اشتغال محکومین*

سید حسین حسینی**

طاهره قوانلو***

چکیده

امروزه بسیاری از کارفرمایان با استفاده از مانع سوابق کیفری، میلیون ها نفر از زنان و مردان را از دست یابی به یک شغل با حقوق مناسب محروم می کنند. محرومیت سیستماتیک افراد دارای سابقه محکومیت کیفری از بازار کار، تأثیرات گسترده و دراز مدتی بر مردم و جوامع خواهد داشت. افزایش تعداد افرادی که به داخل و بیرون بازداشتگاه ها و زندان ها در گردش هستند، موجب نگرانی سیاستمداران شده اند. تأثیر دومینووار تراکم زندان ها، افزایش در دسترس بودن سوابق کیفری و در لیست سیاه قرار دادن افرادی که سابقه محکومیت کیفری دارند آن هم در سطح اصولی و سازمانی، توجه پژوهشگران حوزه عدالت کیفری و سیاستمداران را به خود جلب کرده است.

در این مقاله بررسی می شود که چگونه سوابق کیفری، مانعی برای اشتغال محکومین می باشد و سپس چندین اقدام مصلحت اندیشانه سیاسی در آمریکا برای کاهش این معضل رو به رشد مطرح می شود.

واژگان کلیدی:

سوابق کیفری، محکومین سابق، اشتغال، در دسترس بودن سوابق

کیفری

* Daniel S. Murphy, Stephen C. Richards and Brian Fuleihan, Policy Option To Mitigate the Criminal Record Barrier to Employment, Journal of Prisoners on Prison, Volume 21, No.1&2, 2012

** عضو هیأت علمی دانشگاه فردوسی مشهد و وکیل پایه یک دادگستری

پست الکترونیک: shosseini@um.ac.ir

*** دانشجوی دکترای حقوق کیفری و جرم شناسی دانشگاه شهید بهشتی

پست الکترونیک: Tahereh.ghavanloo@gmail.com



مقدمه

پیشینه کیفری، مبنایی برای تعیین مجازات در صورت تکرار جرم و مؤثر در اشتغال فرد خواهد بود. فردی که به دلیل برخی گرفتاری‌ها و مشکلات زندگی در دام جرم گرفتار شده است، پس از طی مدت محکومیت و بازگشت به جامعه، به منظور ایجاد شرایط مناسبی برای خود و خانواده‌اش، نیازمند شغل است. از طرفی دیگر، سابقه محکومیت کیفری در برخی موارد، خود مانعی برای اشتغال محسوب می‌شود. تعیین قوانین مقتضی به منظور تحدید حوزه مانعیت سوابق کیفری در اشتغال محکومین سابق، از اهمیت مضاعفی برخوردار می‌باشد. اصل حداقل شایستگی در به کارگیری افراد که فرض می‌دارد بزهکاران زمانی که با شهروندان معمولی برای دستیابی به منابع و مشاغل رقابت می‌کنند، باید در آخرین سطح قرار داشته باشند، بخش وسیعی از اقدامات سیاسی را که در جهت کمک به محکومین سابق در ایالات متحده آمریکا است، محدود می‌کند. جامعه آمریکا معمولاً بزهکاران را سطح پایینی از ساختار قدرت سیاسی و اجتماعی می‌پندارد، جایی که معمولاً افراد، ناشایست و فاقد شرایط لازم در نظر گرفته می‌شوند که استحقاق حداقل منافع اجتماعی را دارند و سهم غیر متناسبی از ضمانت اجراها و مسئولیت‌ها را دریافت می‌دارند.^۱

رشد فزاینده مخزن‌های نگهداری سوابق کیفری و دسترسی کم هزینه به اطلاعات آنها، بسیاری از فرصت‌ها و راه‌های گریز را برای افراد محکوم محدود می‌کند و حتی اگر راه زندگیشان را به سمت اصلاح پیش برند، از قدرتمند شدن آنها در حوزه شخصی و اجتماعی جلوگیری می‌کند. بزهکاران به عنوان منحرفان اصلاح نشدنی برچسب خورده‌اند. عموم مردم تمایل دارند که بزهکاران را به عنوان گونه‌هایی متمایز، افرادی غیر شبیه به خودشان، متفاوت و آسیب دیده در نظر بگیرند. جایگاه اجتماعی بزهکاران از طریق حقوق جزا، سوابق کیفری و نیاز به تحدید و کنترل رفتارهای فردی تعیین می‌شود. دورکیم بزهکار را به عنوان یک عنصر کاربردی در تمام جوامع نرمال در نظر می‌گیرد.^۲ بزهکاران در جامعه به عنوان قربانی خشونت‌ها و خطاها و مقیاسی برای تعیین آنچه که «رفتار بد» یا «غیر اخلاقی» پنداشته می‌شود، خدمت می‌کنند. بزهکاران با مجازات شدنشان باعث همبستگی بیشتر شهروندان مطیع قانون می‌شوند و

1. Ingram, H., A. Schneider and P. deLeon (2007) "Social Construction and policy Design", in P. Sabatier (ed.), Theories of the Policy process, Boulder (CO): Westview Press, pp. 93-126.

2. Simpson, G. (1963) Emile Durkheim: selections from his work, New York: Cromwell, pp.61-64.



در مورد آنچه که به عنوان «بد» تعریف می شود، وفاق جمعی را بالا می برند. در حقیقت، جامعه از «بد» برای تحدید و تعریف خوب استفاده می کند.

بررسی مانعیت سابقه کیفری در آینده شغلی محکومین سابق، موضوعی است که از دغدغه های جرم شناسان محکومین محسوب می شود. همانطور که بیان شد، یکی از عظیم ترین مصائب پیش روی زندانیانی که از زندان آزاد شده و به جامعه باز می گردند، مسئله اشتغال است که موضوع محرومیت برخی زندانیان از حقوق اجتماعی و وجود پیشینه کیفری سنگ بزرگ دیگری در سر راهشان قرار می دهد. محوریت این مقاله، ارائه راه کارهایی به منظور کاهش آثار پیشینه کیفری در اشتغال محکومین است.

۱- زندان سراسر بین الکترونیکی

بیست و پنج سال پیش، گوردون^۳ از ایجاد خطرهایی پیرامون انباشته شدن اطلاعات شخصی به نفع اجرای قانون هشدار داد. ریچاردز می نویسد:^۴

گوردون این نظارت فنی را «زندان سراسر بین الکترونی» نام نهاده که دسترسی ضمانت اجراهای حقوق کیفری را به فراتر از دیوار زندان ها و به درون جامعه گسترش داده است. اطلاعات حاصله رایانه ای حقوق کیفری، برای محدود کردن سیستماتیکی ساختار فرصت ها و ایجاد یک طبقه دائمی از افراد فرودست در جامعه، مورد استفاده قرار می گیرند. برای مثال، در حالی که اعمال تبعیض به خاطر نژاد غیر قانونی است، اعمال تبعیض بر پایه سابقه محکومیت کیفری قانونی می باشد. ایجاد محدودیت بر پایه شرایط زندگی نسبت به اشتغال مستمر، طبقه ای ضعیف و اقلیت از بزهکاران رقم می زند.^۵

گوردون در نیاز اداره تحقیقات فدرال به ساخت سیستم ملی سوابق کیفری تردید نمود، چرا که دستیابی به حواشی مقاصد اجرای قانون قابل پیش بینی بود. این مسئله تردید کننده است چرا که سیاستمداران می توانستند تأثیر مشددی که دسترسی گسترده به سوابق کیفری بر تراکم حبس و نتایج اجتماعی آن دارد را، پیش بینی کنند. با این وجود، گوردون سرگردانی که امروزه با آن مواجه هستیم را در طی دورانی که خالی از اینترنت بود، پیش بینی نمود:^۶

3. Gordon

4. Gordon, D.R. (1987) "The Electronic Panopticon: A Case Study on the Development of the National Criminal Records System", *Politics & Society*, 15: 483-511.

5. Gordon, D.R. (1990) *The Justice Juggernaut: Fighting Street Crimes, Controlling Citizens*, New Brunswick (NJ): Rutgers University Press.

6. *Ibid*, p.506.



به دلیل اینکه تأثیرات بر افراد در زندان سراسر بین، تاکنون در هر شیوه سیستماتیک دیگری یا مخفی مانده یا به حساب نیامده است، به راحتی به عنوان یک موضوع جزئی از آزادی های مدنی و غیر مرتبط با مسائل اصولی و مبنایی می توان از این شیوه خلاصی یافت. اما افزایش مستمر بررسی های سوابق، حقوق شخصی مانند حق بر تنها بودن و یا حق بر اظهار عقیده کردن فرد را می پوشاند. افرادی که در سیستم مذکور سوابقشان ثبت شده است - که اغلب از طبقات ضعیف جامعه یا از سیاه پوستان هستند - این خطر با آن ها همراه است که روز به روز به وضعیت بدتری دچار شده و دائماً بیکار بمانند. با توجه به آن که اغلب کارفرمایان، صاحبخانه ها و بیمه گران بر اساس قوانین ملی به این سیستم دسترسی دارند، و با توجه به آن که دربردارنده پرونده های اطلاعات از سوابق افراد است، این سیستم تبدیل به وسیله ای شده است که افراد جامعه را براساس قدرت اجتماعی و اقتصادی طبقه بندی می کند و میلیون ها نفر از آمریکاییان را از دستیابی به مشاغل و خدمات محروم می کند به دلیل آن که آن ها زمانی به خاطر ارتکاب جرمی غیر از جرایم راهنمایی و رانندگی بازداشت شده اند!

با این حال، دیدگاه های درخور توجه گوردون نیز نمی توانست کارکرد فوق العاده اینترنت در دسترسی فوری و آسان به بانک وسیع اطلاعات (هم اطلاعات دادگاه های مدنی و هم اطلاعات دادگاه های کیفری) دیجیتال را پیش بینی نماید.

۲- افزایش طبقه فرودستی از جنایتکاران و زندانیان سابق

سیاست های تنبیهی کنترل جرم، در کنار دسترسی آسان عموم به سوابق کیفری، همواره یک طبقه فرودستی از افراد برچسب خورده ایجاد می کند. در ایالات متحده آمریکا تخمین زده شده است که ۹ تا ۲۵ درصد از مردانی که در سن کار هستند به گونه ای سابقه حضور در دستگاه عدالت کیفری به خاطر بازداشت یا محکومیت داشته اند که می تواند در دسترس عموم قرار بگیرد.^۷ تاکنون، بیش از دو میلیون نفر از افراد در زندانها و بازداشتگاه های آمریکا محبوس هستند، در حالی که تقریباً پنج میلیون نفر تحت نظارت های تأمینی و اجتماعی هستند و بیش از ۷۰۰۰۰۰ نفر زندانی هر ساله از زندان آزاد می شوند.^۸ هر ساله تعداد افراد دارای سابقه کیفری و سابقه زندان افزایش می یابند. به عنوان مثال، در نرخ اخیر آزادی از زندان، در پنج سال، سه و نیم میلیون زندانی

7. Stoll, M. and S. Bushway (2008) "The effect of criminal background Checks on hiring Ex-offenders", *Criminology and public policy*, 7: 371-404.

8. United State Department of Justice (2009) *Crime in the United States*, Washington (D.C).

از زندان آزاد شدند و به جامعه بازگشتند. به علاوه، هر ساله چهار ده میلیون نفر دستگیر می‌شوند- یک عددی که نوسان دارد ولی به طور متوسط در دو دهه اخیر ثابت باقی مانده است. دو هزار و بیست و هشت میلیون نفر در چرخه بازداشتی‌ها در سیستم ثبت سوابق کیفری ملی وجود دارند.^۹ تقریباً ۸۱ میلیون سابقه کیفری در پایگاه اطلاعات ایالات متحده آمریکا در سال ۲۰۰۶،^{۱۰} ثبت شده بودند. تقریباً ۷۱ میلیون آمریکایی در حال حاضر حداقل یک سابقه دستگیر شدن را دارند^{۱۱} و ۶۵ میلیون شهروند در سن کار به گونه‌ای سابقه حضور در دستگاه عدالت کیفری را داشته‌اند.^{۱۲} محققین برآورد کرده‌اند که ۴۰ تا ۸۰ درصد از کارفرمایان از استخدام افرادی که سابقه محکومیت کیفری دارند، هرچند این سابقه برای ارتکاب جرایم خفیف باشد، امتناع می‌کنند.^{۱۳} سیستم زندان آمریکا تعداد مشخصی از محکومین سابق را به سوی بازار کار روانه می‌کند.^{۱۴} آنهایی که از زندان آزاد می‌شوند، ملحق می‌شوند به میلیون‌ها بزهکار محکومی که اکنون در جوامع آمریکایی زندگی می‌کنند. بسیاری از کارفرمایان به دلیل آنکه سوابق کیفری به آسانی در اینترنت توسط عموم، قابل دسترسی است، همچنین به دلیل ترس مردم از بزه دیده واقع شدن و این تصور اشتباه که همه یا اغلب محکومین سابق، افراد شرور و یا پرخاشگری هستند، از به کارگیری این افراد، اکراه دارند.

این قبیل سخت‌گیری‌ها، وضعیت دشوار و تنگنایی میان کارفرمایان محتاط، جمعیت رو به رشد افراد دارای سابقه کیفری- که اکثر آن‌ها به شغل احتیاج دارند- و جوامع- که باید افراد برجسب خورده را به درون خود جذب کنند-، ایجاد کرده‌اند که خروج از این کوچه بن‌بست به آسانی امکان‌پذیر نیست. استناد به داشتن سابقه کیفری، به رشد طبقه‌ای فرودست در ایالات متحده آمریکا، کمک می‌کند. این طبقه‌ی فرو مرتبه از بی‌خانمان‌ها، بیکاران و نیمه‌بیکاران، به طور نامتناسبی،

9. Federal Bureau of Investigation (2008) Crime in the United States, 2007, Washington (D.C.): Federal Bureau of Investigation.

10. Federal Bureau of Investigation (2008) Crime in the United States, 2006, Washington (D.C.): Federal Bureau of Investigation.

11. Legal Action Center (2009) After Prison: Roadblocks to Reentry, New York: Legal Action Center.

12. Rodriguez, M. and M. Emsellem (2011) 65 million "Need Not Apply": The Cade for Reforming Criminal Background Checks for Employment, New York: National Employment Law Project.

13. Schmitt, J. and K. Warner (2010) Ex-offenders and the labor market, Washington (D.C): Center for economic and policy Research.

14. Finlay, K. (2008) "The effect of Employer Access to Criminal History Data on the Labor Market Outcomes of Ex-offenders and Non-offenders, NBER Working Paper No. 13935), Cambridge (MA): National Bureau of Economic Research.



تبدیل به یک اقلیت در جامعه شده اند. هر شهر بزرگ در آمریکا، یک منطقه ای که محل سکونت اقلیت است، دارد.

۳- نشاندار کردن الکترونیکی محکومین (برچسب الکترونیکی)

برچسب های کیفی اکنون به گونه ای آسان و سریع، به صورت الکترونیکی بر محکومین زده می شوند.^{۱۵} افرادی که از طریق سابقه کیفی نشاندار می شوند، باید موتورهای جستجوگری که به راحتی قابل دسترس هستند را در نظر بگیرند. انتشار سوابق کیفی الکترونیکی در جامعه آمریکا بسیار افزایش یافته است به گونه ای که قابلیت دسترسی رایانه ای، به سوابق از جانب کارفرمایان، از سال ۱۹۸۵ به ۸۳ درصد افزایش یافته است.^{۱۶} در یک گزارشی از Search در سال ۲۰۰۵ به رویکردی اشاره شد با عنوان - سابقه کیفی آمریکا- که در این رویکرد خرید و فروش تجاری اطلاعات عدالت کیفی به عمل می آید. این گزارش بیان می دارد که سابقه کیفی به خصوص برای نوجوانان آمریکایی یک امر حیاتی و ضروری شده است، هر چند که ناخوشایند است ولی باعث گذار از مرحله ای به مرحله دیگر می شود.^{۱۷} اکنون هزاران شرکت از طریق دانلود روزانه، ذخیره کردن اطلاعات مربوط به بازداشت و سوابق محکومیت از سیستم های دادگاه ها و همچنین بسط اطلاعات در سراسر کشور به فروش سوابق کیفی در سرتاسر اینترنت و فضای مجازی مشغول می باشند.

در پی یک توقیف یا محکومیت، برچسب کیفی بر روی لوح سپید سوابق فرد خورده می شود و اطلاعات مرتبط با آنان، به سرعت و به صورت الکترونیکی به طرف های مشتاق این اطلاعات مانند کارفرمایان، ملاکان، مدارس، نهاد های عام المنفعه، نمایندگان فدرال و ایالات و فضای مجازی به طور کلی، منتقل می شوند. با توجه به این مکانیزم سریع و ارزان که از آن برای خوب و بد کردن و ارزیابی ارزش انسان ها استفاده میشود، برچسب الکترونیکی زدن به مجرمین، به بسیاری از حوزه های اجتماعی وارد شده است و از بزهکاران، فرصت و شانس عرض اندام در این حوزه ها را سلب کرده است و آنان را با

15 . Murphy, D., B. Fuleihan, S. C. Richards and R.S. Jones (2011) "The Electronic Scarlet Letter": Criminal Back grounding and a perpetual Spoiled Identity", Journal of Offender Rehabilitation, 50(3): 101-118.

16. Ramker, G. F. (2006) Improving Criminal Records for background Checks, 2005, Bureau of Justice Statistics Program Report, Office of Justice Programs. Retrieved from <http://www.ojp.usdoj.gov/bjs/pub/ascii/ichrbc05.txt>.

17 . SEARCH (2005) Report of the National Task Force on the Criminal Back grounding of America, Sacramento (CA): SEARCH The National Consortium for Justice Information and Statistics.

مانع بزرگی برای موفقیت و پیشرفت شان مواجه کرده است. علاوه بر این امروزه از طریق گوگل و یاهو و جستجوی نام فرد مورد نظر، می توان به روز نامه ها و آرشیو برنامه های رادیویی و تلویزیونی، به راحتی دست یافت. چه بسا بسیاری از این برنامه های جستجوگر اطلاعات نادرست و گمراه کننده های را در مورد بازداشت یا احکام محکومیت ها و روند رسیدگی دادگاه ها، ارائه می دهند. این برداشت ها و اطلاعات با شیوع یافتنشان می-توانند زندگی حرفه ای و تخصصی یک فرد را نابود سازند و متأسفانه بسیاری از مردم ممکن است آنچه را که از این منابع می خوانند، بدون مراجعه به تمام حقیقت و تمام آنچه که قاضی به صورت حکم صادر کرده است، به عنوان اطلاعات صحیح بپذیرند و از این طریق ممکن است به افزایش توطئه ها، توهین ها و افتراها دامن زنند.

۴- ارتباط میان نرخ بیکاری و تعداد محبوسین

آیا دولت مردم را بیشتر به زندان ها می فرستد تا از این طریق به طور ساختگی نرخ بیکاری را کاهش دهد؟ چه چیزی می تواند نرخ بیکاری باشد بدون - مبارزه با (خرید، فروش، تولید، واردات و صادرات) مواد مخدر^{۱۸} -؟ جرمشناسان مارکسیست ممکن است بیان دارند که در صورت بروز رکورد در وضعیت اقتصادی، زمانی که نرخ بیکاری بالا می رود، دولت باید جمعیت اضافی نیروی کار را با افزایش نرخ محبوسین از طریق فرستادن آن ها به زندان و نگهداری طولانی مدتشان، کاهش دهد. ما می توانیم استدلال کنیم که مبارزه بامواد مخدر، به طور ساختگی نرخ بیکاری را کاهش داده است. در مقابل، بحران اقتصادی اخیر، برخی دولتها را وادار می دارد تا هزینه های مرتبط با مخارج در حبس نگه داشتن افراد را از طریق کاهش جمعیت زندانیان تقلیل دهند، لیکن این مسئله باعث می شود که زندانیان سابق به جرگه کارگران بیکار اضافه شوند.^{۱۹} بنابراین، تراکم جمعیت در زندانها^{۲۰} یک بازتوزیع قابل توجهی را در نیروی کار ایجاد کرده است که به موجب آن، در هر بازه زمانی، حداقل دو میلیون نفر از افراد در میان جمعیت بیکار به حساب نمی آیند.^{۲۱} بنابراین، آنگاه که افزایش نرخ محبوسین

18 . War on drugs is a series of actions tending toward a prohibition of illegal drug trade. It is a campaign adopted by the U.S. government along with the foreign military aid and with the assistance of participating countries, to both define and to end the import, manufacture, sale, and use of illegal drugs.

19 . Austin, J. and J Irwin (2010) it's about time, Belmont (CA): Wadsworth

20 . Rose, C. D., V. Beck and S. C. Richards (2010) "The Mass Incarceration Movement in the USA", in M. Herzog-Evans (ed.) Transnational Criminology Manual (volume 2), Nijmegen, Netherlands: Wolf Legal Publishers, pp. 533-331.

21 . United States Department of Labor (2010) Bureau of labor Statistics, Washington (D.C).



ممکن است معیارهای عرفی و قراردادی بیکاری را در یک دوره زمانی کوتاه مدت، از طریق پنهان کردن بیکارانی که خوش بنیه و سالم هستند و در سن کار قرار دارند، کاهش دهند، این امر از طرف دیگر نرخ بیکاری را در طول زمان افزایش میدهد به این صورت که تعداد رو به افزایش زندانیان آزاد شده که جوپای کار هستند، به بازار کار هجوم می‌آورند و چشم انداز شغلی آنان تاریک است.

۵- شروعی تازه^{۲۲} یا فرصتی دوباره^{۲۳}:

همانطور که «بو»^{۲۴} رئیس جمهور سابق آمریکا گفته است؛ آمریکا سرزمین فرصت-های دوباره است و زمانی که درهای زندان ها باز هستند، مسیر پیش رو بعد از زندان، باید به سمت یک زندگی بهتر رهنمون شود.^{۲۵} فرصتی برای شروعی دوباره، مفهومی با اهمیت در آمریکا محسوب می شود.

«شروع دوباره» به صورت عرف از دیر زمان باقی مانده است، که شاید در بی میلی آمریکاییان نسبت به فشارهای سیاسی و مذهبی علیه «منفعت های اجتماعی فراموش کردن» نشأت دارد.^{۲۶} با توجه به این که امروزه با حجم بالای پرونده هایی که به راحتی قابل دسترس هستند، گذشته فرد در پیش چشمانش ظاهر می شود. و این مسئله می تواند یک طبقه از افرادی را ایجاد کند که به خاطر ارتکاب جرم، برای همیشه برچسب می خورند، این گفته؛ «زمانی که فرد بدهیاش را به جامعه پرداخت کند، دیگر فراموش شود» ایده آل است.^{۲۷}

بلامستین^{۲۸} و ناکامورا^{۲۹} در تحلیلشان از سوابق کیفری الکترونیک و قواعد پیشنهادی آنها، مفهوم «رستگاری»^{۳۰} را معرفی نمودند.^{۳۱} ایده فرصتی دوباره برای افرادی که به

22 . Fresh Start.

23 . Second Chance.

24 . Bush.

25 . United States Attorney General (2004) "Prepared Remarks of Attorney General John Ashcroft- Department of Justice RE-entry Conference". Cleveland (OH). Retrieved from www.justice.gov/archive/ag/speeches/2004/ag092004-reentry.htm.

26 . Blanchette, J. and D. Johnson (2002) "Data Retention and the Panoptic Society: The Social Benefits of forgiveness", The information society, 18: 33-45.

27 . Marx, G. (1988) Undercover: Police Surveillance in America, Berkeley (CA): University of California Press.

28 . Blumstein.

29 . Nakamura.

30 . Redemption.

31 . Blumstein, A. and K. Nakamura (2009) "Redemption in the presence of widespread criminal background checks", Criminology, 47: 327-359.



دلیل ارتکاب جرم محکوم شدند، یک دلیل الزام آوری به منظور بازگشت مجدد این شهروندان به جامعه شده است. ترکیب سیاست های تنبیهی در مقابل جرم و توسعه آرشیه های سوابق کیفری، مجازاتها را به سطحی رسانده است که زمانی که با تمام آسیب هایی که در اثر ارتکاب جرم به جامعه وارد شده است، مقایسه می شود، بسیار نامتناسب به نظر می آیند.^{۳۲} در دنیای مدرن کنونی، سابقه کیفری، مانع دسترسی عادلانه به منابع اقتصادی و فرصت ها می شود، صرف نظر از این که جرم چه بوده یا میزان اعتبار فرد به چه اندازه بوده است. ریچارد می نویسد:^{۳۳}

ما در عصر تکنولوژی به سر می بریم جایکه امنیت اجتماعی، سوابق کیفری، پیشینه اعتباری و حیثیتی و سوابق بیمه ای را نشانه می روند. برخی از محکومین سابق از وام-های بانکی، کارت های اعتباری، وام های دانشجویی و دانش آموزی، کمک های رفاهی، همچنین از بازار عادلانه بیمه محروم می شوند. بدون داشتن اعتبار، محکومین سابق ممکن است از خرید خانه یا یک ماشین که برای خانواده خود فراهم کنند و یا از پرداخت پول برای تحصیل، ناتوان شوند. زندانیان، به محض آزادی از زندان با موقعیت و فرصتی مواجه می شوند که توسط دست های از قوانین محدود شده اند و آنها را از دسترسی به منابع شغلی، فرصت های مشروع و موقعیت اجتماعی معمول، محروم می کند.

در واقع، جنایتکاران و محکومین سابق، می دانند که حضورشان در بانک ها و به منظور پرداخت پول انواع بیمه ها و وام ها، ناخوشایند است. محرومیت و عدم مقبولیت، آنان را در راه اندازی حتی تجارت های کوچک، ناتوان می سازد.

به طرز شگفت آوری، قوانین فدرال در زمینه اعتبار و وام، ایده «فرصت های دوباره»^{۳۴} را برای چندین دهه به کار گرفته است. برای مثال، بیش از چهل سال پیش، دفاتر گزارش کننده اعتبار^{۳۵} شروع کردند به منفعت بردن از اطلاعات شخصی در دسترس درباره افراد و جمع آوری کردن و استفاده از آنچه که هیچ محدودیت زمانی رسمی و تثبیت شده ای نداشت. سوء استفاده های ناشی شده از این مسئله باعث ایجاد مقرراتی در زمینه صنعت گزارش اعتبار از طریق قانون گزارش اعتبار عادلانه^{۳۶} گردید.

32 . Maruna, S. (2001) Making good, Washington (D.C.): American Psychological Association.

33 . Richards, S. C. (2009) "A Convict Perspective on Community Punishment: Further Lessons from the Darkness of Prison", in J. I. Ross(ed.), Cutting the Edge: Current Perspectives in Radical/Critical Criminology and Criminal Justice (second edition), Edison(NJ): Transaction, pp. 122-144.

34 . Second chances.

35 . Credit reporting agencies.

36 . Fair Credit Reporting Act.



این قانون نه تنها در مورد پیشینه اعتباری منفی، محدودیت های زمانی قرار داد، بلکه به مردم یک فرصت دوباره اعطا کرد. به عنوان مثال، سوابق منفی بعد از آن که یک مدت قانونی و مشخصی از آنها سپری شد، حذف می شوند. طبق قوانین فدرال، طول مدت گزارش ورشکستگی ۳۷ تنها هفت سال است.

۶- سیاست های فدرال در زمینه کاهش آثار سوابق کیفری

در اوایل دهه ۱۹۷۰، دولت، سیاست های سخت گیرانه ای را به عنوان وسیله ای برای حل معضل جرم اتخاذ نمود و جریان امور سیاسی، قطع نظر از وابستگی های حزبی، پس از آن، از طریق این ایدئولوژی هدایت می شود.^{۳۸} جریان سیاسی حمایت کننده از این رویکرد، با توجه به محدودیت های بودجه، هزینه های گزاف سیستم تأمینی و تربیتی، درهای چرخان^{۳۹} سیستم زندان هایمان، به خاطر کاهش نرخ جرم و چهره ناخوشایند آمریکا به دلیل محبوس بودن بیشتر شهروندان آن در مقایسه با سایر کشورها در جهان، اکنون دوباره امتحان می شود. در ذیل، سه گزینه سیاسی فدرال است که می توانند آثار سوابق کیفری را در مورد افرادی که از زندان ها آزاد می شوند، کاهش دهند.

۶-۱- وضع محدودیت های زمانی در استفاده از سوابق کیفری

اولین گزینه، وضع محدودیت های زمانی در دسترسی به سوابق کیفری از جانب کارفرمایان و عموم مردم می باشد، مشابه با مدت زمانی که اطلاعات اعتبار^{۴۰} توسط ادارات مربوطه نگهداری می شوند. چندین پروژه تحقیقاتی دریافته اند که تکرار جرم در طول زمان تنزل می یابد.^{۴۱} این تحقیق بیان می دارد، زمانی که یک فردی پس از گذشت تقریباً هفت سال، از ارتکاب جرم دست بر می دارد، احتمال ارتکاب جرمی دیگر از جانب این فرد یا آنچه که نرخ خطرناکی^{۴۲} نامیده می شود، برابر است با احتمال ارتکاب جرم در میان جمعیتی که تا کنون مرتکب جرم نشده اند. عقل و منطق حکم می کند که زمانی که یک مرد یا یک زن در سالها به یک هدف و نقطه ای دست می-

37 . Bankruptcy.

38 . Austin, J. (2010) Reducing America's Correctional Populations: A Strategic Plan, Justice Research and Policy, 12(1): 9-40.

39 . Revolving doors.

40 . Credit information.

41 . Kurleychek, M., Brame and S. Bushway (2006) "Enduring Risk?" Old Criminal Records and Short-term Predications of Criminal Involvement", Crime and Delinquency, 53: 1-24.

42 . Hazard rate.



یابند، منظور پیرامون آخرین بزه کیفری است، حال بهتر می باشد که این فرد در زمینه اشتغال، از قید و بندهای جرم پیشین خود رهایی یابد، چرا که دیگر خطر عمدهای برای تکرار جرم وجود ندارد.^{۴۳}

پاسخ به این سؤال که آیا رفع باقی ماندن سوابق کیفری، امید به اشتغال برای افرادی که محکومیت کیفری دارند را، بالا می برد یا خیر، مستلزم مطالعات بیشتری در آینده می باشد. این مسئله بیان می دارد، با مقایسه اطلاعات دربردارنده گزارش های اعتباری، اگر یک فرد تلاش جدی ای در زمینه بهبود امتیاز اعتباری ضعیفش کند و از طرفی به عنوان مثال برای هفت سال هیچ امتیاز منفی اعتباری کسب نکند، به فرد یک پیشینه پاک اعطا می شود. به موازات همین، این چنین سیاستی، برای مردم انگیزه فعالیت در قلمرو فرصت های قانونی و مشروع را به جای بازگشت به ارتکاب جرم، فراهم میکند. اگر این چنین سیاستی با محدودیت استفاده از و دسترسی به سوابقی که زمان زیادی از آن گذشته است، همراه شود، بسیاری از زندانیان سابق می توانند موفقیت آمیز به اساس زندگی اجتماعی بازگردند و بدون تهدید ها و موانع، فعالیت های اقتصادی را آغاز نمایند.

۶-۲- توسعه حوزه اطلاعات پیشینه کیفری

گزینه سیاسی دیگر که ما از آن حمایت نمی کنیم، فرض می نماید که سوابق کیفری الکترونیکی «اینجا هستند تا بمانند» - به عبارت دیگر، آنچه که انجام شده است، نمی تواند انجام نشده تلقی شود. از منظر دیدگاه امنیتی سیاست و عموم مردم، شهروندی با اطلاعات پیشینه کیفری بیشتر، راحت تر است تا با اطلاعات کمتر. بنابراین، به نفع کارمندان و عموم مردم است اگر اطلاعات با جزئیات بیشتری در دسترس باشند و از این طریق هنگام ارزیابی بزهکاران سابق، فرد با اطلاعات بیشتری به سنجش آنان می پردازد و تصمیمات مناسب تری اتخاذ می نماید. این وضعیت در پیش فرض خود قائل به این است که پیشینه مفصل تر، یک سلسله مراتب از کنشگری کیفری را برای بررسی و ارزیابی در پروسه استخدام کردن افراد، می تواند ایجاد کند.

نه تنها زندان ها بالغ به هفتصد هزار زندانی را هر ساله به جامعه بازمی گردانند، هزینه های ملی در زمینه اصلاح و تربیت، به تنهایی سالیانه بالغ به هفتاد بیلیون دلار می شوند.^{۴۴} مراکز اصلاح و تربیت باید در برخورد با نیازهای امنیت عمومی و همچنین

43 . Blumstein, A. and K. Nakamura (2009) "Redemption in the presence of widespread criminal background checks", *Criminology*, 47: 327-359.

44 . Austin, J. (2010) *Reducing America's Correctional Populations: A Strategic Plan*, *Justice Research and Policy*, 12(1): 9-40.



نیازهای بزهکاران در هنگام ورود مجدد آنان به اجتماع، احساس مسئولیت‌پذیری بیشتری کنند، از طرف دیگر بهتر است که وظایف نگهداری و متولی گرایانه در زندان‌ها را به سمت اعمال کنش گرایانه و یا بازپروری ارتقا دهند. طبق این مدل، نهادهای اصلاح و تربیت، سیستم مبتنی بر امتیاز را اجرا خواهند کرد، به طرف‌های علاقه‌مند به امتیاز سنجش ریسک،^{۴۵} اطلاعاتی داده می‌شود که نه تنها شامل رویدادها و محکومیت‌های کیفری سابق است، بلکه گزارش‌هایی از اخلاق فرد در زندان، در دوره نظارت‌های اجتماعی و فعالیت‌های مستمر وی در زمینه بهبود فردی و اقدامات برنامه‌ریزی شده در زمینه بازپروری را نیز شامل می‌شود. تلاش‌های سودمند و مستمر به سوی یک سبک زندگی بدون جرم،^{۴۶} تأثیر مثبتی بر روی امتیاز خواهد داشت، از آن طرف رفتارهای پر خطر مداوم، همکاری در ارتکاب جرم، نقش اصلی داشتن در آن یا نظارت بر اجرای آن، تأثیر منفی بر روی امتیاز فرد خواهد داشت. این رویکرد با نگاه سراسر بین آن، تأثیر بازدارندگی را بر افرادی که در غیر این صورت در فکر بازگشت به رفتارهای مجرمانه بودند، افزایش خواهد داد.^{۴۷}

۶-۳- کاهش ریسک کارفرمایان در هنگام استخدام بزهکاران سابق

تغییرات در قوانین استخدام مسامحه کارانه،^{۴۸} بار مسئولیت انجام تحقیقات شایسته^{۴۹} که بر دوش کارفرمایان است را سبک می‌کند و زمانی که یک محکوم سابق را برای شغلی در نظر گرفته‌اند، به آنان کمک می‌کند تا احساس خطر کمتری بکنند.^{۵۰} یک سیاستی که کارفرمایان را قادر می‌سازد، زمانی که بزهکاران را برای مشاغل در نظر می‌گیرند، ریسک نقض قوانین استخدام مسامحه کارانه در مورد آنان کاهش یابد. به علاوه برنامه‌های ایجاد همکاری فدرال^{۵۱} و معافیت‌ها و تخفیفات مالیاتی^{۵۲} برای کارفرمایانی که محکومین سابق را استخدام می‌کنند، نرخ بیکاری را برای افراد دارای سابقه کیفری، کاهش می‌دهد.

برنامه‌های ایجاد همکاری فدرال، بیمه‌ای را تدارک دیده است که چنانچه شخص

45 . Risk assessment account.

46 . Crime-free lifestyle.

47 . Finlay, K. (2008) "The effect of Employer Access to Criminal History Data on the Labor Market Outcomes of Ex-offenders and Non-offenders, NBER Working Paper No. 13935), Cambridge (MA): National Bureau of Economic Research.

48 . Negligent hiring laws.

49 . Due diligence burden.

50 . Holzer, H., S. Raphael and M. Stoll (2003). Employment Barriers Facing Ex-offenders, New York: Urban Institute Reentry Roundtable.

51 . Federal Bonding Program.

52 . Tax breaks.

بیمه شده (از محکومین سابق) دزدی کند، اختلاس کند یا موجب خسارت مالی به کار و کسب یا اموال کارفرما شود، مبلغ ۲۵۰۰۰ دلار برای کارفرمایان در نظر می‌گیرد. این بیمه در مقابل حوادث ناشی از خشونت نمی‌باشد. به تنهایی، منافع ناشی از برنامه ایجاد همکاری فدرال، شامل تخفیف مضاعف مالیاتی برای استخدام بزهکاران، اغلب برای قانع کردن کارفرمایان ناکافی است. آسان‌گیری در قوانین استخدام مسامحه کارانه اخیر، به ویژه در مورد افرادی که تحت برنامه‌های تأدیبی و تربیتی هستند، در کنار برنامه بیمه و انگیزه‌های مالیاتی، مشوق خوبی را برای کارفرمایان در زمینه استخدام، فراهم می‌کند.

۷- تغییرات در سیاستهای در سطح دولت

در کنار نقشی که دولت فدرال در کاهش تأثیر سوابق کیفری بر توانایی زندانیان سابق در به‌دست آوردن شغل می‌تواند ایفا کند، دولت در رسیدن به این هدف می‌تواند سیاست‌هایی را وضع نماید. در ذیل این قبیل سیاست‌ها به طور خلاصه بیان شده‌اند.

۷-۱- حذف «قسمت ویژه تکمیل سوابق کیفری»^{۵۳} در برگه‌های درخواست

از درخواست‌های شغلی گرفته تا درخواست‌های مربوط به مسکن، رسم رایجی شده است که قسمت ویژه‌ای را برای کنترل کردن این که آیا فرد تا کنون برای جرمی دستگیر شده است یا از ارتکاب جرمی محکومیت یافته است یا خیر، قرار می‌دهند. متأسفانه بسیاری از کارفرمایان، متقاضیانی را که این قسمت در درخواست آنان تکمیل شده است، نادیده می‌گیرند و رد می‌کنند. یک جنبش ملی در زمینه حذف این قسمت در حال حاضر فعالانه در بسیاری از ایالات به حرکت افتاده است (تمام آمریکا یا هیچ‌جای آمریکا، ۲۰۱۰). این جنبش قائل به آن است که چنانچه مردم از طریق پر کردن قسمت ویژه یا لیست کردن محکومیت‌های کیفری، ملزم به افشای سوابق کیفری در اوایل فرآیند درخواست شغلی نباشند، آنها فرصت بهتری در مراحل بعدی درخواست خواهند داشت و سپس می‌توانند سوابق کیفریشان را در مصاحبه و شخصاً به فرد توضیح دهند. اگر چه دو ایالت مینه‌سوتا^{۵۴} و ماساچوست^{۵۵}، اخیراً قوانینی به منظور ممنوع کردن قسمت ویژه تصویب کرده‌اند، تحقیقاتی صورت گرفته است که بیان می‌دارند؛ چگونه نبود قسمت ویژه در عمل ممکن است بر تصمیم کارفرما در

53 . Box.

54 . Minnesota.

55 . Massachusetts.



مرحله درخواست فرآیند استخدام، تأثیر بگذارد، بنابراین تحلیل های بعدی نیز تضمین شده هستند. گفته می شود، معقول به نظر می رسد که اگر فرض کنیم که احتمال و امید برخی مردم بالاتر می رود چنانچه آنها بتوانند فرصت ورود به مرحله مصاحبه را داشته باشند.

۷-۲- استانداردهای مربوط به استخدام افراد دارای سابقه محکومیت

کیفری

استمرار در اجازه دادن به کارفرمایان در ایجاد تبعیض های گسترده نسبت به استخدام افرادی که سابقه کیفری دارند، تنها وضعیت را در طول زمان نامساعدتر خواهد کرد، چراکه اشتغال، هدایتگری مهم در کاهش نرخ تکرار جرم خواهد بود. قانون گذاری-ها باید کارفرمایان را به انجام ارزیابی های شخصیتی از افرادی که سابقه کیفری دارند، تشویق کنند یا حداقل کارفرمایان را از ایجاد محرومیت های انحصارگرایانه، تنها به دلیل داشتن سابقه محکومیت کیفری، منع کنند.

در زمان نگارش این مقاله چهارده ایالت نهادهای دولتی را ملزم نموده اند که به سابقه عملی و واقعی فرد متقاضی توجه کنند و در پروسه استخدام به بررسی شخصیتی بپردازند.^{۵۶} در حقیقت، بیست و یک ایالت هستند که رد متقاضی را که مدرک تخصصی در زمینه استخدامی دارد، به خاطر یک دلیل مهم غیر از سابقه محکومیت کیفری می پذیرند، در حالی که سایر ایالات رد شدن فرد در پروسه استخدام را تنها به خاطر سابقه محکومیت کیفری اجازه می دهند. به علاوه هنوز سی و شش ایالت به کارفرمایان اجازه می دهند تا بازداشتیایی که هرگز به محکومیت منجر نشده اند را نیز در نظر بگیرند.^{۵۷}

۷-۳- محو کردن و مهر و موم کردن سوابق محکومیت و سوابق بازداشت

در نبود قوانینی که استفاده از سوابق بازداشت را کنترل کند، بسیاری از شهروندانی که هرگز به خاطر جرمی محکوم نشده اند، از مسکن، اشتغال و دیگر اشکال مشارکت عمومی، محروم می شوند. قانون باید مقرراتی را پیشنهاد و عرضه کند که به افرادی که تنها سابقه بازداشت دارند، اجازه پنهان کردن (نبود الزام به آشکار نمودن) سوابق را بدهد. همچنین برخی از سوابق محکومیت کیفری می بایست پس از گذشت مدت معقولی از آن، مهر و موم شوند. سوابق مربوط به جرایم غیر خشونت آمیزی که برای اولین بار ارتکاب یافته اند، برای مثال، باید تنها توسط نهادهای اجرای قانون، قابل اخذ

56 . Legal Action Center (2009) After Prison: Roadblocks to Reentry, New York: Legal Action. Center.

57 . Ibid.



باشند. بدین وسیله برچسب‌ها و لکه‌ننگ محکومین کاهش می‌یابند و ورود مجدد محکومین به جامعه با موفقیت صورت می‌گیرد.^{۵۸}

در حال حاضر، تنها ایالت نوادا^{۵۹} الزام به فاش نمودن سابقه محکومیت کیفری را برداشته است، البته بعد از گذشت مدتی معین که با توجه به درجه جرم تعیین می‌شود. ایالت ایلینوی^{۶۰} برای مهرو موم کردن محکومیت‌های با درجه جنحه^{۶۱}، چنانچه محکومیت دیگری در این فاصله نباشد، گذشت چهار سال از قطعیت حکم را در نظر گرفته است. این قبیل قوانین، مکانیزمی را به منظور متعادل سازی دسترسی‌های نامحدود به سوابق کیفری تدارک می‌بیند.

58 . Ibid.

59 . Nevada.

60 . Illinois.

61 . Misdemeanor.



نتیجه گیری

چنانچه ده درصد از تقریباً پانزده میلیون بزهکار، به عبارت دیگر یک میلیون و پانصد هزار نفر مرد و زن شاغل، قادر به تضمین شغل ثابتی برای خود بودند، مبالغ قابل توجهی می تواند ذخیره شود. استفاده از حبس هایی با هدف صرفه جویی، که سالیانه سی هزار دلار هزینه می شود- که بر پایه دیگر هزینه های اقتصادی ساخته می شوند، از قبیل باقی مانده درآمدهای مالیاتی، هزینه های اجرای قانون، هزینه های دادگاه، هزینه های بزه دیدگان و بار مسئولیت همکاری عمومی - منجر به ذخیره کردن چهار و نیم بلیون دلار خواهد شد. از آن جایی که این اعداد و ارقام، پیش بینی^{۶۲} هستند، هنوز برای ارزیابی تأثیر و کارآیی هیچ برنامه ای، نابخردانه نیستند، این مسئله منجر به عائد شدن سود و منفعت برای کارمندان و کارفرمایان می شود، در کنار آن منجر به کاهش بار مسئولیت اقتصادی که جامعه به دوش می کشد، می شود.

پیش بینی آنکه دسترسی عمومی به سوابق محکومیت کیفری چه تأثیری بر آینده بازار کار خواهد گذاشت، دشوار است، لیکن نتایج این مسئله بر روی بزهکاران و زندانیان سابق آشکار می باشد، مگر آنکه سیاستها در این زمینه تغییر یابند. بسیار واضح است که، در حالی که چهارده میلیون بازداشتی هر سال ایجاد می شوند، جمعیت تحت برنامه های اصلاح و تربیت مستمراً به هفت میلیون نفر رسیده است و تقریباً شصت و پنج میلیون آمریکایی دارای سابقه محکومیت کیفری هستند، در آینده این جمعیت سراریز خواهد کرد. در پرتو این ارقام، تکیه مستمر بر سوابق کیفری به منظور محروم و مستثنی کردن افراد از اشتغال در جامعه، بازار کار را از بسیاری از افراد واجد شرایط، تهی و فقیران بیشتری را تولید خواهد کرد. این وضعیت را با گرفتاری آفریقایی-آمریکاییان، تقریباً در پنجاه سال پیش مقایسه کنید. در سال ۱۹۶۰، حدود ۱۸۰ میلیون نفر در ایالات متحده آمریکا زندگی می کردند. تقریباً بیست میلیون نفر یا ۱۱ درصد از کل جمعیت، سفید نبودند.^{۶۳} سیاهان به طور برنامه ریزی

62 . Extrapolation.

63 . United State Census Bureau (1960) Characteristics of the population, Washington (D.C).



شده از طریق هزاران راه، از فرصت‌ها محروم می‌شدند و این وضعیت نابرابری که در حال تکرار و استمرار بود، از طریق وجود یک سیستم تبعیض نژادی، دائمی شده بود. این بحران به مرور شدید و نا عادلانه گشت به گونه‌ای این اقلیت کوچک از آمریکاییان، به منظور دستیابی به توجه مردم و دولت، بسیار تلاش نمودند.

در این راستا، قانون حقوق شهروندی در سال ۱۹۶۴ تصویب شد، که عمدتاً مقیاس و وسیله‌های برای آزادی سیاهان از طریق رفتار قانونی برابر و طبق مقررات بود.

امروزه، اکثریت افرادی که در حبس هستند و اکثریت افرادی که از زندان آزاد شده‌اند، آفریقایی-آمریکایی هستند.^{۶۴} دسترسی همگانی به سوابق کیفری، آن‌هم تنها با زدن چند دکمه بر روی صفحه کلید، تأثیرات نابرابری بر روی زنان و مردان سیاه خواهد داشت که از تبعیض سیستماتیک دیگری رنج می‌برند که این دسترسی آسان می‌تواند تمام امتیازاتی که پیش از آن، در مقابل تبعیض نژادی به دست آورده بودند را باطل کند. استفاده از سوابق کیفری، به عنوان دستاویزی برای محروم کردن افراد از اشتغال، کمک به رشد یک طبقه دوق پایه در ایالات متحده آمریکا می‌کند.

اقلیت‌ها نیز اغلب در این طبقه از بی‌خانمانها، بیکاران و نیمه بیکاران^{۶۵} حضور دارند. هر شهر بزرگی در آمریکا، محله‌های کوچکی^{۶۶} دارد که جنایتکاران در آن زندگی می‌کنند. ایالات متحده آمریکا به منظور محدود کردن استفاده از سوابق کیفری، به یک جنبش حقوق بشری تازه‌ای نیاز دارد. وضعیت پیش آمده، یک نمونه بدیعی از بردگی^{۶۷} است که به دلیل دسترسی گسترده و عمومی به سوابق کیفری، ایجاد شده است و به طور سیستماتیک مردم را از رقابت اقتصادی با یکدیگر محروم می‌کند. ما به یک جنبش حقوق مدنی احتیاج داریم تا این اسارت الکترونیکی^{۶۸} را برداریم- برچسبی که

64 . The Pew Center on the States (2008) one in 100: Behind bars in America 2008, Washington (D.C): The Pew Charitable Trusts.

65 . Underemployment.

66 . Ghetto.

67 . Slavery.

68 . Electronic bondage.



بر آنها زده شده و آنهایی را که در محله های بزهکاران، زندان ها و بازداشتگاه ها هستند را از دید ما پنهان می دارند. ما نباید هرگز فراموش کنیم که بسیاری از بزرگان مانند گاندی، مارتین لوتر کینگ و نلسون ماندلا، افرادی بودند که سابقه محکومیت کیفری داشتند که اگر آن ها امروزه حضور داشتند، در آمریکا به دلیل پیشینه کیفری شان، از اشتغال محروم می شدند.

پیشنهاد ما این است که سوابق کیفری باید تحت شمول حقوق خصوصی باشند، همان طور که سوابق پزشکی این چنین هستند و تنها باید برای نهادهای اجرای قانون و دادگاه ها قابل دسترس باشند، همان طور که در فرانسه و سایر کشورهای اروپایی این چنین است.

فهرست منابع :

1. All of us or none (2010) Ban the Box Campaign. Retrieved from <<http://www.allofusornone.org/campaigns/ban-the-box>>.
2. Austin, J. (2010) Reducing America's Correctional Populations: A Strategic Plan, Justice Research and Policy, 12(1).
3. Austin, J. and J Irwin (2010) it's about time, Belmont (CA): Wadsworth.
4. Blanchette, J. and D. Johnson (2002) "Data Retention and the Panoptic Society: The Social Benefits of forgiveness", The information society, 18.
5. Blumstein, A. and K. Nakamura (2009) "Redemption in the presence of widespread criminal background checks", Criminology, 47.
6. Bureau of Justice Statistics (2006) Survey of State Criminal History Information, 2003. Washington(D.C.).
7. Bureau of Justice Statistics (2009) Prisoners Released, Washington (D.C.). Retrieved June from <<http://bjs.ojp.usdoj.gov/content/pub/pdf/p08.Pdf>>.
8. Burke, M. (2004) Reference and background Checking Survey Report: A Study by the Society for Human Recourse Management.
9. Fed Cure News (2010) "DOJ announces \$110 million for reentry programs", p.2- October 14. Retrieved from www.fedcure.org.
10. Federal Bureau of Investigation (2008) Crime in the United States, 2007, Washington (D.C.): Federal Bureau of Investigation.
11. Finlay, K. (2008) "The effect of Employer Access to Criminal History Data on the Labor Market Outcomes of Ex-offenders and Non-offenders, NBER Working Paper No. 13935), Cambridge (MA): National Bureau of Economic Research.
12. Gordon, D.R. (1990) The Justice Juggernaut: Fighting Street Crimes, Controlling Citizens, New Brunswick (NJ): Rutgers University Press.
13. Gordon, D.R. (1987) "The Electronic Panopticon: A Case Study on the Development of the National Criminal Records System", Politics & Society, 15.
14. Holzer, H., S. Raphael and M. Stoll (2004). "How willing are Employers to Hire Ex-offenders? Focus, 23.



15. Holzer, H., S. Raphael and M. Stoll (2003). Employment Barriers Facing Ex-offenders, New York: Urban Institute Reentry Roundtable.
16. Ingram, H., A. Schneider and P. deLeon (2007) "Social Construction and policy Design", in P. Sabatier (ed.), Theories of the Policy process, Boulder (CO): Westview Press.
17. Kurleychek, M., Brame and S. Bushway (2006) "Enduring Risk?" Old Criminal Records and Short-term Predications of Criminal Involvement", Crime and Delinquency, 53.
18. Legal Action Center (2009) After Prison: Roadblocks to Reentry, New York: Legal Action Center.
19. Maruna, S. (2001) Making good, Washington (D.C.): American Psychological Association.
20. Marx, G. (1988) Undercover: Police Surveillance in America, Berkeley (CA): University of California Press.
21. Murphy, D., B. Fuleihan, S. C. Richards and R.S. Jones (2011) "The Electronic Scarlet Letter": Criminal Back grounding and a perpetual Spoiled Identity", Journal of Offender Rehabilitation, 50(3).
22. Pager, D. (2003) "The Mark of a Criminal Record", American Journal of Society, 108.
23. Ramker, G. F. (2006) Improving Criminal Records for background Checks, 2005, Bureau of Justice Statistics Program Report, Office of Justice Programs. Retrieved from <http://www.ojp.usdoj.gov/bjs/pub/ascii/ichrbc05.txt>.
24. Richards, S. C. (2009) "A Convict Perspective on Community Punishment: Further Lessons from the Darkness of Prison", in J. I. Ross (ed.), Cutting the Edge: Current Perspectives in Radical/Critical Criminology and Criminal Justice (second edition), Edison (NJ): Transaction.
25. Richards, S.C. (1998) "Critical and Radical Perspectives on Community Punishment: Lessons from the Darkness", in J. I. Ross (ed.) Cutting the Edge: Current Perspectives in Radical/Critical Criminology and Criminal Justice (First Edition), New York: Praeger.
26. Rodriguez, M. and M. Emsellem (2011) 65 million "Need Not Apply": The Cade for Reforming Criminal Background Checks for Employment, New York: National Employment Law Project.



27. Rose, C. D., V. Beck and S. C. Richards (2010) "The Mass Incarceration Movement in the USA", in M. Herzog-Evans (ed.) *Transnational Criminology Manual* (volume 2), Nijmegen, Netherlands: Wolf Legal Publishers.
28. Ross, J. I., S. C. Richards, G. New bold, R. S. Jones, M. Lenza, D. S. Murphy, R. G. Hogan and G. D. Curry (2010) "Knocking on the Ivory Towers' Door: The Experience of Ex-Convicts Applying for Tenure-track University Positions", *Journal of Criminal Justice Education*, 21(3).
29. Sampson, R. and J. Laub (1993) *Crime in the Making: Pathways and Turning Points through Life*, Cambridge (MA): Harvard University Press.
30. SEARCH (2005) *Report of the National Task Force on the Criminal Back grounding of America*, Sacramento (CA): SEARCH The National Consortium for Justice Information and Statistics.
31. Schmitt, J. and K. Warner (2010) *Ex-offenders and the labor market*, Washington (D.C): Center for economic and policy Research.
32. Simpson, G. (1963) *Emile Durkheim: selections from his work*, New York: Cromwell.
33. Stoll, M. and S. Bushway (2008) "The effect of criminal background Checks on hiring Ex-offenders", *Criminology and public policy*, 7.
34. The Pew Center on the States (2008) *one in 100: Behind bars in America 2008*, Washington (D.C): The Pew Charitable Trusts.
35. Uggen, C. (2006) "The Effect of Criminal Background Checks on Hiring Ex-offenders" *Criminology and public Policy*, 7(3).
36. Uggen, C, (2000) "work as a turning point in the life course of criminals: A duration model of age, employment, and recidivism", *American sociological review*, 67.
37. United States Attorney General (2004) "Prepared Remarks of Attorney General John Ashcroft- Department of Justice RE-entry Conference". Cleveland (OH). Retrieved from www.justice.gov/archive/ag/speeches/2004/ag092004-reentry.htm
38. United State Census Bureau (1960) *Characteristics of the population*, Washington (D.C)



39. United State Department of Justice (2009) Crime in the United States, Washington (D.C)
40. United States Department of Labor (2010) Bureau of labor Statistics, Washington (D.C)
41. Western, B. (2006) Punishment and Inequality in America, New York: Russell Sage Foundation.
42. Western, B. and K. Beckett (1999) “ How Unregulated is the US Labor Market? The Penal System as a Labor Market Institution”, American Journal of Society, 104(4).
43. Williams, K. (2008)” Employing Ex-Offenders: Shifting the Evaluation of Workplace risks and Opportunities from Employers to Corrections”, UCLA Law Review, 55.